



Юлия Ивановна Ковалевская

тьютор Юридической клиники СПбГУ,
доцент, кандидат юридических наук

kovalevskaya.y@spbu.ru

Методика определения необходимого объема персональных данных граждан, обращающихся за бесплатной юридической помощью в образовательные организации

В статье рассматриваются вопросы правовой регламентации обработки персональных данных граждан при оказании бесплатной юридической помощи образовательными организациями. Автор отмечает специфику целей, стоящих на каждом этапе правовой помощи (при приеме заявок, интервьюировании, консультировании). Более подробно останавливаясь на этапе приема и регистрации обращения гражданина за правовой помощью (прием заявок по телефону), автор очерчивает информационное поле, позволяющее, во-первых, принять адекватное решение о наличии у гражданина права на бесплатную юридическую помощь и зафиксировать заявку, т.е. достигнуть основной цели этапа; во-вторых, соблюсти требования законодательства к сбору персональных данных.

Ключевые слова: персональные данные, бесплатная юридическая помощь, юридическая клиника, образовательная организация

Предоставление квалифицированной правовой помощи гражданину в юридических клиниках невозможно без детального изучения информации, характеризующей жизненную ситуацию, в которой он оказался. И нужно констатировать, что всегда часть сведений, поступающих от клиента в ходе первичного обращения и дальнейшего сотрудничества, носит личный, индивидуализирующий характер, т.е. относится к персональным данным.

Подтверждением такого суждения служит дефиниция персональных данных в ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее — Закон о персональных данных), в которой отмечено, что это любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Также следует добавить, что одним из основных принципов, закрепленных в ст. 5 Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи

в Российской Федерации», является принцип обеспечения конфиденциальности. В связи с этим перед студенческими консультациями встает вопрос о методике режима обработки информации, об обеспечении ее конфиденциальности.

Согласно нормам законодательства под обработкой понимается любое действие (операция) или совокупность действий (операций) с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных (ст. 3 Закона о персональных данных).

Частным случаем обработки выступает передача персональных данных третьим лицам. И непреложным правилом при этом является соблюдение конфиденциальности информации, под которой понимается «обязательное для выполнения лицом, получившим доступ к определенной информации, требование не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя»¹.

В юридической клинике на разных стадиях оказания правовой помощи осуществляется своеобразный набор операций с персональными данными. Например, в процессе приема по телефону заявки клиента (записи его на консультацию) это преимущественно сбор, запись, систематизация определенного объема информации, необходимого для установления наличия у обратившегося лица права на получение бесплатной юридической помощи. И здесь необходимо учитывать, что законодательство требует, чтобы сведения, полученные от гражданина, соответствовали цели обработки и не были избыточными (ч. 5 ст. 5 Закона о персональных данных).

Закон не раскрывает понятие «избыточная информация», которое является оценочным и зависит от конкретной сферы применения. Стоит отметить, что алгоритм определения избыточного и (противоположного по значению) необходимого и достаточного объема информации, в том числе для оказания качественной юридической помощи, — вопрос насущный, но слабо разработанный в правовой науке. Некоторые из аспектов раскрываются в теории доказательств.

В специальной литературе, посвященной проблемам информации и информационным технологиям, отмечается, что «полнота информации характеризует ее достаточность для принятия решения»². А также уточняется, что одним из свойств информации является ее избыточность. «Чем выше избыточность данных, тем шире диапазон методов, с помощью которых из них можно получить адекватную информацию»³. В таком понимании избыточность может повышать достоверность информации. Может показаться, что чем больше, тем лучше. Но законодательство о персональных

¹ Статья 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изменениями, внесенными Федеральным законом от 21.07.2014 № 242-ФЗ).

² Правовая информатика: учебник / под ред. В.Д. Элькина. М., 2015. С. 44.

³ Там же.



данных закрепляет подход строго дозированного объема информации о гражданах, фиксирует необходимость соизмерять этот объем с целью обработки данных.

В этом случае возникает вопрос о критериях достаточности информации, в частности, получаемой от гражданина, обращающегося за бесплатной юридической помощью в студенческие юридические консультации (юридические клиники). Для его решения предлагается выделять специфические задачи, которым должен подчиняться процесс обработки информации на отдельных этапах оказания юридической помощи (принятие и регистрация обращения гражданина (заявки), собеседование (интервьюирование), дополнительное интервьюирование), а также в ходе архивного хранения.

Как уже отмечалось, при приеме по телефону заявки гражданина (записи его на консультацию) основной целью получения персональных данных является установление наличия у обратившегося лица права на получение бесплатной юридической помощи и фиксация запроса. Для этого лицо, принимающее (регистрирующее) заявку, должно выяснить следующее:

- относится ли обратившийся гражданин к кругу субъектов права на бесплатную юридическую помощь;
- существует ли у него проблема, носящая правовой характер в целом и относящаяся к кругу вопросов, по которому оказывается правовая помощь в конкретной студенческой юридической консультации (отраслевая принадлежность, социально значимая направленность, наличие решения юрисдикционных органов по заявленной гражданином проблеме, временные характеристики юридически значимых фактов, данные о лице, нарушившем, по мнению гражданина, его права или законные интересы);
- относится ли вид правовой помощи, необходимой гражданину, к тем видам, которые оказывает юридическая клиника;
- согласен ли гражданин с правилами оказания юридической помощи (в том числе с правилом об оказании помощи студентом)⁴.

Следует заметить, что отказ обратившегося гражданина предоставить такие данные при регистрации заявки можно рассматривать с позиции невозможности в таком случае собрать достаточный объем информации для принятия решения о том, имеет ли гражданин право на бесплатную юридическую помощь. Из этого проистекает невозможность представителя юридической клиники принять адекватное решение и зарегистрировать заявку. По сути, отказ предоставить перечисленную выше информацию влечет необходимость отказа в оказании бесплатной юридической помощи.

Кроме того, нужно принимать во внимание, что обработка персональных данных в целом возможна только с согласия клиента студенческой консультации. В данном случае, конечно, трудно представить, что можно получить информацию от лица, об-

⁴ См.: Профессиональные навыки юриста: учебник / под общ. ред. Е.Н. Доброхотовой. М., 2016.

ратившегося в клинику, чтобы реализовать свое право на бесплатную юридическую помощь, без его согласия. Однако сложность состоит в другом.

Во-первых, Закон о персональных данных выделяет специальные категории сведений, обработка которых по общему правилу вообще не допускается. В соответствии со ст. 10 Закона к таковым относятся данные, касающиеся расовой, национальной принадлежности, политических взглядов, религиозных или философских убеждений, состояния здоровья, интимной жизни. И если рассуждать о деятельности юридической клиники, то, например, сведения о состоянии здоровья вполне могут оказаться в числе данных, полученных от гражданина, обращающегося за юридической помощью.

Часть 2 ст. 10 Закона о персональных данных содержит перечень исключений, который открывается указанием на возможность обработки отмеченных выше сведений с письменного согласия субъекта. Однако при приеме заявки по телефону, безусловно, получить письменное согласие невозможно. Думается, что такая ситуация соотносится с положением, закрепленным в п. 6 ч. 2 ст. 10 Закона и предусматривающим возможность обработки специальных категорий персональных данных без письменного согласия, если это необходимо «для установления или осуществления прав субъекта персональных данных...». В нашем случае это, опять же, необходимость установить наличие у гражданина права на получение бесплатной юридической помощи.

Во-вторых, гражданин, характеризуя правовую проблему, может в ряде случаев сообщать информацию, которая входит в состав персональных данных третьих лиц, например нарушителей прав и законных интересов обратившегося. Она может относиться к специальным категориям персональных данных, о которых речь велась выше. Как в таком случае осуществлять ее обработку, соблюдая положения законодательства?

Правоприменительная практика не дает однозначного ответа на этот вопрос. Например, в определении КС РФ от 28.01.2016 № 100-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шаблина Дмитрия Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьей 7 Федерального закона «О персональных данных» описывается ситуация привлечения к административной ответственности директора организации, осуществляющей управление многоквартирными домами, за нарушение условий обработки персональных данных. Это нарушение выразилось в передаче информации о жильцах, имеющих долги по оплате коммунальных услуг, без их согласия организации, которая оказывала юридические услуги, в том числе по взысканию задолженности в судебном порядке.

Противоположным примером может служить апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 17.09.2013 № 33-12992/2013, в котором отказано в удовлетворении апелляционной жалобы на решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 14.05.2013 по исковому заявлению к организации о взыскании морального вреда. В заявлении содержалось требование о взыскании морального вреда, причиненного организацией, оказывающей медицинские услуги, так как, по мнению истца, организацией была незаконно разглашена информация, составляющая врачебную тайну. Правонарушение выразилось в передаче такой информации адвокатскому бюро. В 2012 г. истец обратился в организацию



с претензиями о возмещении убытков, причиненных некачественным оказанием медицинских услуг и нарушением права на информацию. На эти претензии были даны ответы, подготовленные адвокатским бюро, с которым у медицинской организации был заключен договор по оказанию правовой помощи.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и отметил, что законодатель «предусматривает возможность передачи сведений, составляющих врачебную тайну, лицам, которым они стали известны при обучении, исполнении трудовых, должностных и иных обязанностей, в том числе и при осуществлении адвокатской деятельности, хотя и накладывает на таких лиц соответствующий запрет на разглашение указанных сведений; соответственно, передача сведений, составляющих врачебную тайну, от ООО (мед. организации) указанному адвокатскому бюро в рамках договора на оказание правовой помощи была допустима; признание иного привело бы к нарушению права на получение квалифицированной юридической помощи...»⁵.

Обращаясь к нормам законодательства, можно отметить, что Закон о персональных данных допускает возможность получения персональных данных от лица, не являющегося субъектом персональных данных, при наличии определенных оснований (ч. 8 ст. 9), в частности, если обработка персональных данных необходима для установления или осуществления прав субъекта персональных данных или третьих лиц, а равно и в связи с осуществлением правосудия (п. 6 ч. 2 ст. 10).

То есть при обращении за правовой помощью в студенческую юридическую консультацию клиент может сообщить персональные данные иных лиц, а консультация может законно проводить их обработку, если такие данные связаны с содержанием запрашиваемой правовой помощи и необходимы для осуществления права гражданина на бесплатную юридическую помощь, гарантированную Федеральным законом от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать следующее заключение.

1. Общая методика определения объема информации, получаемой от граждан в ходе обращения за бесплатной юридической помощью, должна базироваться на требованиях законодательства о полноте и конфиденциальности информации, а также обеспечивать возможность выполнения специфических задач взаимосвязанных, последовательных стадий оказания квалифицированной юридической помощи.

2. Законодательство лишь в общем виде обозначает основные правила работы с персональными данными, поэтому в локальных актах образовательных организаций, в которых существуют студенческие юридические консультации, целесообразно предусмотреть правила обработки информации о гражданах, закрепить критерии определения достаточного объема персональных данных, соответствующие правилам оказания бесплатной юридической помощи в конкретной юридической консультации.

⁵ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 17.09.2013 № 33-12992/2013.